

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12P/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205287  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718205287.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. G., S.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X., dieťa matky: X.. F. G., R.. Ž., S.. XX.XX.XXXX, M. N. XXXX/XX, XXX XX C., zastúpená JUDr. Soňou Markovičovou, Kissovou, advokátkou, so sídlom Námestie SNP 13, 811 06 Bratislava a otca: X.. X. G., S.. XX.XX.XXXX, M. X. XXXX/XX, XXX XX M. M., zastúpený JUDr. Andreou Stupárovou, advokátkou, so sídlom Novomeského 1266/25, 962 31 Veľká Lúka, o návrhu otca na udelenie súhlasu s povinným očkovaním dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas namiesto matky s povinným očkovaním maloletého dieťaťa Z. G., S.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 27.09.2018 žiadal proti matke udeliť súhlas namiesto matky s povinným očkovaním maloletej Z. G., S.. XX.XX.XXXX proti záškrtu, tetanu, čiernemu kašľu, vírusovému zápalu pečene typu B, hemofilovým invazívnym nákazám, detskej obrne a pneumokokovým invazívnym ochoreniam, proti osýpkam, mumpsu a ružienke.

2. Na pojednávaní dňa 11.06.2019 právna zástupkyňa otca trvala na podanom návrhu, žiadala udeliť súhlas na miesto matky s povinným očkovaním maloletého dieťaťa. Poukázala na to, že existuje legislatívny rámec pre povinné očkovanie, každé dieťa má byť chránené pred infekčnými chorobami.

3. Matka poukázala na to, že pokiaľ jej právna zástupkyňa poukazuje na výhradu svedomia, že to nie je náboženská otázka, ale nepriaznivé účinky očkovania a po oboznámení sa s kontraindikáciami, nežiaducimi účinkami očkovacích látok očkovanie predstavuje priveľké riziko. Poukázala na rodinnú anamnézu, zdravotnú anamnézu jej aj navrhovateľa a podľa jej názoru dcéra by nemala byť vôbec očkovaná. Tvrdila, že podľa vzájomnej dohody s otcom dieťaťa sa rozhodli, že v očkovaní pokračovať nebudú. Posledné očkovanie prebehlo v deviatom mesiaci ako dobrovoľné očkovanie proti rotavírusom. Od deviateho mesiaca nebola maloletá očkovaná, napriek tomu, že už bude mať deväť rokov.

4. Kolízna opatrovníčka poukázala na to, že rodičia sa nevedia dohodnúť na očkovaní, je v záujme maloletého dieťaťa dať dieťa zaočkovať.

5. Súd na základe predložených listinných dôkazov sa oboznámil s týmito listinami:

6. Súd oboznámil rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/299/2014-62 zo dňa 03.02.2015, právoplatný 09.02.2015, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, schválená rodičovská dohoda o zverení maloletej Z.Í. G. do starostlivosti matky z č.l. 5 - 6, rodný list mal. Z. G. z č.l. 7, správu Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou M. M. z 23.03.2018 z č.l. 8 - 9, správa pre ošetrojúceho lekára z 19.09.2016 z č.l. 10, prepúšťacia správa z hospitalizácie od 05.09.2016 do 19.09.2016 zo Šrobárovho ústavu DTaRCh n.o., Dolný Smokovec z č.l. 11 - 14, výzvu na očkovanie maloletej z 01.07.2018 z č.l. 15 - 16, úradný záznam z pohovoru s otcom maloletej z č.l. 16, správu Mesta C. ohľadne matky maloletej z č.l. 50, priemerný zárobok matky z č.l. 54, potvrdenie S. G. C.Í. E., že matka si povinnosti plní svedomito a má o prácu záujem z č.l. 53, správa z nemocnice z č.l. 60, odpoveď Mestského úradu v M. M. ohľadne otca z č.l. 61, potvrdenie o príjme V. M. U. L.-F. W. otca z č.l. 64, výšku invalidného dôchodku zo Sociálnej poisťovne u otca z č.l. pv 65 vo výške 220,90 Eur mesačne, správu ÚPSVaR Banská Bystrica z č.l. 68, potvrdenie o tom, že matka má invalidný dôchodok vo výške 182,- Eur mesačne z č.l. 75, otec má Crohnovu chorobu, matka nevie povedať s čím je na invalidnom dôchodku, správu zo šetrenia rodinných pomerov maloletej Z. G. kolíznym opatrovníkom zo dňa 09.11.2018 z č.l. 78, potvrdenie o zárobku otca v R. L. N. V. z č.l. 81, vyjadrenie matky zo dňa 19.11.2018 z č.l. 82 - 86, vložku pre preventívne prehliadky dieťaťa z č.l. 87, správu lekára z nemocnice z č.l. 88 - 89, 90 - 91, správa gastroenterologickej ambulancie z č.l. 92 - 93, z Detskej fakultnej nemocnice v Banskej Bystrici, ambulancia klinickej imunológie a alergológie z č.l. 94, klinickej psychológie z č.l. 95, pedopsychiatrické vyšetrenie č.l. 96, potvrdenie, príloha z očkovacieho kalendára z č.l. 97, kontraindikácie očkovacích látok vo fotokópii z č.l. 99 - 108, 109 - 112, 113 - 117, vyjadrenie otca zo dňa 16.01.2019 k vyjadreniu matky z č.l. 132 - 133, č.l. 144 - 146, vyjadrenie právnej zástupkyne navrhovateľa z 15.04.2019 z č.l. 164, nariadené neodkladné opatrenie uznesením krajského súdu v Banskej Bystrici 12CoPno/1/2019-1005 zo dňa 14.03.2019 z č.l. 165 - 170, zápisnicu o pojednávaní pred odvolacím súdom zo dňa 03.04.2019 z č.l. 172 - 175, návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia z 21.03.2019 z č.l. pv 176 - 178, znalecký posudok FORENZA - znaleckej organizácie psychiatrickej spol. s r.o. č. 6/2019, ktorý pojednáva o tom, že matka je po psychiatrickej stránke v poriadku, zmena neodkladného opatrenia v konaní 12P/10/2018, uznesenie krajského súdu v Banskej Bystrici 17CoP 54/2018-77 zo dňa 21.12.2018, právoplatné 22.02.2019, ktorým uznesenie Okresného súdu Zvolen, č.k. 12P/20/2018-41 zo dňa 03.10.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen, č.k. 12P/10/2018-57 zo dňa 07.11.2018 mení tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.06.2018 zamietá, vyjadrenia účastníkov, právnych zástupcov účastníkov z pojednávania 11.06.2019.

7. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

8. Podľa § 51 ods. 1 písm. d) Zákona č. 355/2007 Z.z., o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, fyzické osoby sú povinné podrobiť sa v súvislosti s predchádzaním prenosným ochoreniam lekárske vyšetreniam a diagnostickým skúškam, ktoré nie sú spojené s nebezpečenstvom pre zdravie, preventívnemu podávaniu protilátok a iných prípravkov, povinnému očkovaniu, liečeniu prenosných ochorení, izolácii a karanténym opatreniam.

9. Podľa § 5 ods. 1 Vyhlášky MZ SR č. 585/2008 Z.z., zmenená a doplnená Vyhláškou MZ SR č. 544/2011, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prevencii a kontrole prenosných ochorení, očkovanie proti prenosným ochoreniam zahŕňa

a) povinné pravidelné očkovanie osôb, ktoré dosiahli určený vek,

b) povinné očkovanie osôb, ktoré sú vystavené zvýšenému nebezpečenstvu vybraných nákaz,

c) povinné očkovanie osôb, ktoré sú profesionálne vystavené zvýšenému nebezpečenstvu vybraných nákaz, 7)

d) odporúčané očkovanie osôb, ktoré sú vystavené zvýšenému nebezpečenstvu vybraných nákaz,

e) odporúčané očkovanie osôb, ktoré sú profesionálne vystavené zvýšenému nebezpečenstvu vybraných nákaz, 7)

f) očkovanie osôb cestujúcich do cudziny a z cudziny,

g) očkovanie osôb na vlastnú žiadosť,

h) povinné mimoriadne očkovanie.

10. Podľa § 5 ods. 2 Vyhlášky MZ SR č. 585/2008 Z.z., zmenená a doplnená Vyhláškou MZ SR č. 544/2011, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prevencii a kontrole prenosných ochorení, súčasťou povinného očkovania je aj podrobenie sa potrebným vyšetreniam v určenom termíne.

11. 9. Podľa § 5 ods. 3 Vyhlášky MZ SR č. 585/2008 Z.z., zmenená a doplnená Vyhláškou MZ SR č. 544/2011, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prevencii a kontrole prenosných ochorení, podrobnosti o očkovacích postupoch na povinné pravidelné očkovanie osôb, ktoré dosiahli určený vek a na povinné a odporúčané očkovanie osôb, ktoré sú vystavené zvýšenému nebezpečenstvu vybraných nákaz, sú uvedené v prílohe č. 2.

12. Podľa článku 40 prvá veta Ústavy SR, každý má právo na ochranu zdravia.

13. Súd vzhľadom na nezhodu medzi otcom dieťaťa ako navrhovateľom a matkou dieťaťa ako odporkyňou rozhodol týmto rozhodnutím o udelení súhlasu namiesto matky s povinným očkovaním maloletého dieťaťa Z. G., S.. XX.XX.XXXX. Z. G. povinné očkovanie absolvovala v dvoch až piatich mesiacoch, dobrovoľné očkovanie proti rotavírusom v deviatom mesiaci svojho života, odvtedy nebola očkovaná. Podľa § 51 ods. 1 písm. d) Zákona o ochrane zdravia je povinnosťou sa dať zaočkovať v súvislosti s predchádzaním prenosu chorôb. Domnelé právo jednotlivca nepodrobiť sa povinnému očkovaniu nemožno povýšiť nad právo iných fyzických osôb byť chránený pred šírením nákazlivých chorôb. Týmto rozhodnutím je nahradený informatívny súhlas matky s povinným očkovaním u detského lekára, len detský lekár, resp. v danom prípade odborník pre rizikové deti rozhodne či maloletá Z. G., S.. XX.XX.XXXX môže byť očkovaná v súvislosti s nežiaducimi účinkami vakcín a jej zdravotným stavom. Súd týmto rozhodnutím nerozhodol o očkovaní maloletej, rozhodol len o nahradení súhlasu namiesto matky s povinným očkovaním maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Súd rozhodol o trovách konania v súlade s citovaným ustanovením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.). uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Právny zástupca otca svojím podpisom potvrdil, že sa odvolania vzdáva.